

## Overzicht gestelde vragen - Kloostertuin 2<sup>de</sup> bijeenkomst klankbordgroep

donderdag 21-04-2022

Hieronder een schematische weergave van de vragen die zijn gesteld tijdens de klankbordsessie. *Let op:* vragen gesteld tijdens de opdrachten zijn hierin niet opgenomen. Het gaat dus slechts alleen om de vragen die zijn gesteld in plenair verband.

Agenda onderdeel	Vraag	Door wie gesteld	Antwoord / actie <i>(antwoord door Rick, Jan-Maurits of Marjolein tenzij anders vermeld)</i>
1. Welkom			
Geen vragen			
2. Wordcloud			
Geen vragen			
3. Terugblik op eerste sessie			
Geen vragen			
<i>Onderzoek studie Rijksbouwmeester</i>			
	We zitten dichtbij Brainport, en TU Eindhoven: kunnen we de TU niet betrekken bij dit soort overlegavonden als het gaat over expertise op gebied van duurzaamheid om te kijken naar prijsvraag voor bijv. duurzaamste centrum van Nederland?	Camil Smeulders	Duurzaamheid speelt zeker nadrukkelijke rol. Er is gekozen door gemeente om tot Masterplan te komen. Er is niet voor gekozen om prijsvraag te maken. Inbreng op dit punt kan vanavond en eventueel later als we extra deskundigheid op specifiek terrein nodig vinden., wellicht TU/e of andere meedenkers.  Rick: als gemeente gaan we nooit zelf woningen tekenen of stenen stapelen. Er zal altijd een architect, bouwer, groep of ontwikkelaar aan de pas komen op later moment.
	In het verleden was er sprake van plannen van Ban Bouw (Rezidenz Development)?	Camil Smeulders	Rick: we hebben nu de regie, waarom zou je een ongedefinieerde bouwopgave afgeven aan een ontwikkelaar. Eerst willen we weten wat voor

	<p>Wat is hier de status van en kunnen die ook hierin betrokken worden?</p>		<p>Nueneen een goed plan is en zo laat mogelijk 'de Markt' c.q. ontwikkelaars invliegen. Deze plek biedt zoveel kansen. We willen aandacht voor veel meer zaken dan alleen bouwen, zoals duurzaamheid en groen en nog veel meer.</p> <p>De heer R. Grimberg: was tekening voor Centrumplan. Wethouder heeft gezegd dat we dat nu losgekoppeld kunnen zien.</p>
	<p>Wat doen we met het leerproces van tien jaar geleden. Toen was er ook sprake van veel plannenmakerij voor de Kloostertuin? doen we daar nog iets mee? Het zou zonde zijn om weer kosten en tijd te steken in plaats van een eerder plan te benutten.</p>	<p>Camil Smeulders</p>	<p>Rick: we willen nu met een nieuw en goed plan komen met deze klankbordgroep. Studies zijn er recent en in het verdere verleden genoeg gedaan.</p> <p>Plan van BanBouw: er is ooit eerder marktconsultatie gedaan (op dieptepunt van de economische crisis in 2012). Als de verkavelingssuggestie met tweekappers en patiobungalows was gerealiseerd hielden we nu geen park meer over. We mogen nu nadenken over kwaliteit en echt nieuwe slag slaan. Laten we de kans daarvoor benutten.</p>
	<p>Je noemt twee studies. Is er ook een studie van Dorpsbouwmeester? Dorps verdichten?</p>	<p>Joop Scholing</p>	<p>We komen daar straks op terug. Het is geen studie maar wel zijn bevindingen teruggekoppeld aan TRK. Harrie van Helmond was zelf contactpersoon/ initiatiefnemer.</p>
	<p>Hoe braaf moeten we binnen lijntjes van de straten om de tuin heen kleuren? Er is relatie met Kloosterstraat. Als je op die plek besluit te gaan bouwen dan zou je het park juist leger willen bouwen. Wat buiten de randjes gebeurd heeft invloed op plangebied.</p>	<p>Menno Top</p>	<p>Marjolein: we hebben vorige keer plangebied en studiegebied benoemd. Als plangebied is redelijk strak getrokken. Dat deel hebben we concreet zeggenschap over. We kijken ook verder naar de omgeving, goede aansluiting, verbinding met rest van het centrum en groen.</p>

	<i>In reactie op vorige vraag:</i> Vorige sessie werd duidelijk dat de relatie met omgeving is afgeknipt.	Dennis Bekkers	Rick: dat ligt genuanceerder. We hebben als gemeente en met alle deelnemers ogen en oren voor wat er in nabije en verdere omgeving gebeurt. We zoeken afstemming met deze zaken, maar tegelijkertijd: we kunnen niet alles beïnvloeden. En het zou zonde zijn om te wachten totdat andere plannen klaar zijn.
	<i>In reactie op vorige vraag:</i> Bedoelt u de verbinding met van Santvoort en Jumbo?	Johan Cooijmans	Antwoord Menno Top: ik zou het concreter maken op die afstand, ga je daar nog verder weg.  Aanvulling Roland Grimberg: vlekkenplan dat recent is opgesteld is van samenstelling meerdere architecten over o.a. centrum en parkeerterrein.
4. Toelichting van de variabelen			
	Ik mis als variabele de bouwhoeveelheid of volume.	Walther Schoenmakers	In tweede ronde gaan we blanco kaartjes bij leggen. Uiteindelijk gaat het inderdaad ook om de juiste hoeveelheid van een programma. Dit komt dus ook terug in scenario's waarin we kunnen variëren.
5. Werksessie met de beeldkaartjes (plenair)			
	Ik zie dat ouderen bij deze sessie goed vertegenwoordigd zijn. Hoe zit het met de jongeren?	Dennis Bekkers	Er zit een prima balans in de groep, met een goede verdeling (jong, oud, achterban, e.d.). Helaas was er vandaag sprake van een aantal afmeldingen van de jongeren. Dat kon op de korte termijn niet meer anders worden ingevuld.
6. Conclusie			

7. Vooruitblik op de volgende stap			
	We hebben opgaven qua woningbouw, maar wat zijn die?	Camil Smeulders	Geert: we kunnen qua aantallen, we weten wat vraag is en we weten wat plannen zijn. Maar niets staat vast qua aantallen voor Kloostertuin. Laten we kijken naar goed plan en doelgroepen en betaalbaarheid, en dan kijken wat eruit komt.
	Zit exploitatieberekening dan volgende keer erbij?	Dennis Bekkers	De scenario's worden doorgerekend ja. Kan kunnen we rekenen op basis van een plan ipv fictieve aannames.
8. Rondvraag			
Geen vragen			
	Alle partijen zetten in op initiatieven jongeren en ouderen, doen jullie aanzet waar kunnen jongeren bouwen? Je kunt inspelen op initiatieven die er zijn. Doen jullie er wat mee? Probeer plek aan te wijzen waar initiatieven van ouderen en jongeren kunnen landen. Pleidooi.	Johan Cooijmans	Geen enkel initiatief krijgt de vrije hand. We moeten kijken of en hoe het past in Masterplan en onder welke voorwaarden cq. of dat initiatieven moeten plooiën.
9. Sluiting			